

**VII Всемирный конгресс финно-угорских народов
16 июня 2016, Лахти, Финляндия**

Тематическое заседание 3: Гражданское общество и власть

А. К. Конюхов (от коми),
зам. директора ГБУ РК «Центр «Наследие»
имени Питирима Сорокина»,
кандидат социологических наук

Финно-угорские народы и власть: проблемы взаимодействия

Прежде всего, остановимся на основных понятиях проблематики. Еще основоположник социологии Огюст Конт определил **общество (society)** как функционирующую систему. Современной социологией оно (общество) рассматривается как целостная социальная система, основными элементами которой являются люди, их связи, взаимодействия и отношения. Таким образом, общество предполагает рассмотрение его в качестве целостного организма, части которого не только влияют друг на друга, но и находятся в соподчинении.

Системные параметры, характеризующие общество как социальную систему:

1. Иерархичность.
2. Очень важный параметр для понимания сути взаимодействия элементов гражданского общества и власти – **саморегуляция или гомеостаз**. Гомеостаз (др.-греч. ὁμοιοστάσις от ὁμοιος — одинаковый, подобный и στάσις — состояние, неподвижность) — способность открытой системы сохранять *постоянство своего внутреннего состояния посредством скоординированных реакций*, направленных на поддержание динамического равновесия.
3. Открытость.
4. Информационность.
5. Самодетерминированность.
6. Также важна **самоорганиза́ция** — процесс упорядочения в системе за счет внутренних факторов, без внешнего воздействия.

Рассмотрим, во-первых один из элементов общества – **государство**, или в нашем контексте – **власть**.

Государство (state): 1. Аппарат правления или управления в рамках определенной территории.

2. Территория и социальная система в целом, которые подчинены определенному правлению или господству. В этом смысле люди часто путают термины "государство" и «общество» и могут иногда использовать как синонимы.

Однако один из отличительных признаков государства при рассмотрении заявленной темы - это отделение публичной власти от общества, ее несовпадение с организацией всего населения, появление слоя профессионалов-управленцев. **ВЛАСТЬ** - один из важнейших видов социального взаимодействия, специфическое отношение, по крайней мере, между двумя субъектами, один из которых подчиняется распоряжениям другого, в результате этого подчинения властвующий субъект реализует свою волю и интересы.

Различные подходы рассматривают власть по-разному:

- как способность одного лица навязывать свою волю другому лицу;

- как политическое господство над людьми;
- как систему государственных органов;
- в нашем случае мы рассматриваем ее как *совокупность лиц, органов, облеченных соответствующими государственными, административными полномочиями.*

Структурно-функциональным анализом (основатель – Т. Парсонс) власть рассматривается как отношение неравноправных субъектов, поведение которых обусловлено выполняемыми ими социальными ролями, например, управляющих и управляемых. Однако Т. Парсонс рассматривал общество как структурно расчлененную целостность (систему), в которой каждый элемент выполняет определенные функции для поддержания ее жизнеспособности. Интеграция различных элементов системы осуществляется социальным действием. В нашем случае – сложившейся практикой (видами взаимодействия). По мере демократизации общества власть стала рассматриваться как отношение субъектов, *основанное на убеждении, авторитете, как способность достигать соглашения, разрешать конфликты.*

Во-вторых, важными элементами общества являются социальные общности. **Социальная общность** – это объединение людей (природное или социальное), которое характеризуется

1. общим признаком,
2. более или менее прочными социальными связями,
3. общим типом поведения, умозрения, умонастроения и целеполагания.

Разного вида общности образуются на разной объективной основе, в нашем случае – вырастают на **этнической основе** (народы, нации). Этнос – исторически сложившаяся на определенной территории, устойчивая совокупность людей, обладающих общими чертами и стабильными особенностями культуры, а также сознанием своего единства и отличия от других подобных образований. А нация по П. Сорокину – многообразная (многофункциональная) солидарная, организованная, полузакрытая социально-культурная группа, по крайней мере, отчасти осознающая факт своего существования и развития.

Различные социальные общности, в том числе образуют **гражданское общество**. В самом общем смысле, гражданское общество – это промежуточная сфера между семьей и государством, сфера обширных социальных отношений и общественного участия в качестве противовеса более строгим действиям государства и экономики. По мнению А.Грамши, различия между гражданским обществом и государством остаются, даже если государство играет роль в создании гражданского общества, что в свою очередь означает участие в сохранении или изменении определенных его форм.

От понятия «гражданин» неотделимы три признака:

- 1) быть свободным и обладать гражданскими правами (прежде всего правом на собственность),
- 2) участвовать в делах государства (в той или иной форме),
- 3) реализовывать и защищать свои интересы вне и помимо государства.

Таким образом, та часть жителей данного общества, которая обладает такого рода гражданскими и политическими правами, образует гражданское общество. Гражданское общество существует там и тогда, где и, когда экономически и политически свободные индивиды участвуют в государственной деятельности, и обеспечивают свои интересы путем самоорганизации. Свобода выражается в политическом и экономическом аспектах.

Рассмотрим **экономический аспект**. Социальная база гражданского общества в России с экономической точки зрения не высока:

- большая доля населения относится к бедным и нижнему слою среднего класса;

- доля обеспеченных граждан низка.

Основная характеристика профиля пирамиды экономической стратификации в России - «тонкий» слой среднего класса, основы гражданского общества. Средний класс - это политически и экономически свободные члены общества, те,

- кто способен стать свободными людьми (экономически свободен тот, кто имеет собственность или зарабатывает достаточно, чтобы быть свободным),

- кто способен к ответственной, конструктивной политической деятельности и, в конечном счете,

- способен воссоздать гражданское общество.

«Средний класс» выделяется по целому ряду признаков – уровню доходов, стандартам потребления, образованию, владению материальной или интеллектуальной собственностью, способностью к высококвалифицированному труду и т.д.

В наших социологических исследованиях мы неоднократно измеряли самоотнесение респондентов к тому или иному социальному слою с экономической точки зрения. В одном из вариантов вопрос задавался в следующей редакции: *К какой категории жителей региона вы бы отнесли вашу семью?* Ответы респондентов распределились следующим образом:

<i>в процентах к числу опрошенных</i>	все	коми	другие
1. богатые (ни в чем себе не отказываем)	0,7	0,3	0,1
2. обеспеченные (покупаем все, но предметы роскоши нам недоступны)	12,7	8,9	14,2
3. скорее обеспеченные, чем нет (денег хватает на питание и одежду)	41,6	38,3	42,3
4. малообеспеченные (денег хватает только на питание)	38,8	45,7	37,9
5. бедные, нищие (денег не хватает даже на питание)	3,3	5,2	2,5
6. затрудняюсь ответить	2,9	1,5	3,0

По данным 2006 года в Республике Коми, больше половины опрошенных (54,3%) можно было бы «якобы» отнести к так называемому среднему классу, то есть «обеспеченным» и «скорее обеспеченным». *Однако многие люди (особенно представители интеллектуального труда в России) относят себя к «среднему классу» безотносительно своего материального положения.*

В сравнительном социологическом исследовании «О положении финно-угорских народов Российской Федерации» (2007 г.) мы переформулировали вопрос для косвенного измерения экономических слоев населения по регионам их компактного проживания: *Какое из перечисленных описаний точнее всего соответствует материальному положению вашей семьи?* В нижеследующей таблице приведено процентное соотношение «бедных» (нищих и бедных) ко всем опрошенным.

Республика Башкортостан	14,4%
Республика Карелия	26,8%
Республика Коми	38,3%
Республика Марий Эл	31,0%
Республика Мордовия	34,7%
Удмуртская республика	33,0%
Ханты-Мансийский автономный округ	29,4%
Ямало-Ненецкий автономный округ	28,3%
Ленинградская область	37,5%
Самарская область	16,1%
Тверская область	15,0%
Ульяновская область	23,5%
Коми-Пермский округ	36,6%
в среднем по субъектам РФ	28,1%

Среди достаточно обеспеченных и очень обеспеченных находилось 27,8% респондентов. И лишь эту группу с полным основанием можно было отнести к «среднему классу».

«Бедных» и «нищих» среди финно-угорских народов относительно других народов больше.

<i>в процентах к числу опрошенных</i>	в среднем по регионам	финно-угорские народы	представители других народов
1. денег не хватает даже на питание	5,7%	6,0%	5,1%
2. на питание денег хватает, но не хватает на покупку одежды и обуви	22,4%	24,0%	19,9%
3. на покупку одежды и обуви денег хватает, но не хватает на покупку крупной бытовой техники	38,1%	38,9%	38,0%
4. денег вполне хватает на покупку крупной бытовой техники, но мы не можем купить новую машину	17,4%	15,9%	19,0%
5. денег хватает на все, кроме таких дорогих приобретений, как квартира, дом	10,4%	9,5%	11,4%
6. материальных затруднений не испытываем, при необходимости могли бы приобрести квартиру, дом	2,0%	1,0%	2,5%

Вместе с тем, когда мы опрашиваем руководителей и активистов финно-угорских движений и организаций (4 кв. 2015 года) стратификационное поле смещается от нищих и бедных к увеличению доли так называемого «среднего класса»:

- «нищих» и «бедных» – 13,8%;
- «средний класс – 36,1% (27,8% в 2007 году).

Какое из перечисленных описаний точнее всего соответствует материальному положению Вашей семьи? (один ответ)	
	Проценты
денег не хватает даже на питание	3,1
на питание денег хватает, но не хватает на покупку одежды и обуви	10,7
на покупку одежды и обуви денег хватает, но не хватает на покупку крупной бытовой техники	35,1
денег вполне хватает на покупку крупной бытовой техники, но мы не можем купить новую машину	23,0
денег хватает на все, кроме таких дорогих приобретений, как квартира, дом	13,1
материальных затруднений не испытываем, при необходимости могли бы приобрести квартиру, дом	4,5
затрудняюсь ответить	10,5
Всего	100,0

По данным исследований экономический профиль стратификации не претерпевает значительных изменений. Это будет видно в последующих таблицах. Но больше всего нас беспокоит наличие так называемого малообеспеченного слоя «среднего класса», в который как раз и входят представители интеллигенции, многие бюджетники – учителя, врачи и т.д.

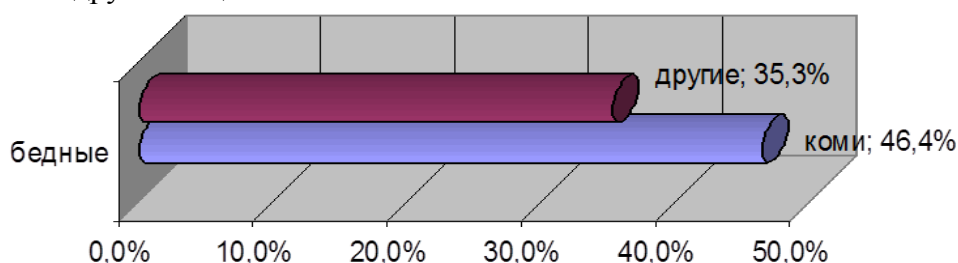
Какое из перечисленных описаний точнее всего соответствует материальному положению вашей семьи? 2007 год, Республика Коми.

<i>в процентах к числу опрошенных</i>	все	коми	другие
1. денег не хватает даже на питание	9,5	12,9%	8,2%
2. на питание денег хватает, но не хватает на покупку одежды и обуви	28,8	33,5%	27,1%
3. на покупку одежды и обуви денег хватает, но не хватает на покупку крупной бытовой техники	38,9	36,5%	39,8%
4. денег вполне хватает на покупку крупной бытовой техники, но мы не можем купить новую машину	12,8	10,2%	13,8%
5. денег хватает на все, кроме таких дорогих приобретений, как квартира, дом	7,6	5,4%	8,5%
6. материальных затруднений не испытываем, при необходимости могли бы приобрести квартиру, дом	1,1	0,6%	1,3%
7. затрудняюсь ответить	1,3	0,9%	1,4%

- Меньший процент респондентов отнесли себя к бедным в 2007 году (38,3 против 42,1 в 2006 году),
 - несколько больший – к «среднему классу» (59,3 против 54,3%).
- Но нижний слой среднего класса почти в 2 раза превышает его остальные слои в совокупности, а его доля составляет 65%.



Таким образом, в конце 2007 года реальная доля «среднего класса» в Республике Коми составляла всего лишь чуть более 20%. Также заметна разница между коренным народом и представителями других национальностей.



По данным 2015 года профиль экономической стратификации (по самооценкам) не изменился за последние восемь лет. Также, структура материального благосостояния у коми и у русских отличается: среди коми больше чем среди русских тех, кто живет на уровне бедности и нищеты и меньше тех, кого относят к относительно обеспеченным и богатым.

КАКОЕ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ОПИСАНИЙ ТОЧНЕЕ ВСЕГО СООТВЕТСТВУЕТ МАТЕРИАЛЬНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ ВАШЕЙ СЕМЬИ? в %% к числу опрошенных		
национальность	коми	русские
денег не хватает даже на питание	8,0	6,7
на питание денег хватает, но не хватает на покупку одежды и обуви	31,0	25,1
на покупку одежды и обуви денег хватает, но не хватает на покупку крупной бытовой техники	37,7	38,9
денег вполне хватает на покупку крупной бытовой техники, но мы не можем купить новую машину	11,8	16,6
денег хватает на все, кроме таких дорогих приобретений, как квартира, дом	7,7	8,4
материальных затруднений не испытываем, при необходимости могли бы приобрести квартиру, дом	0,3	1,7
затрудняюсь ответить	3,5	2,6

Специфика социальных (в т.ч. национальных) движений и организаций в Российской Федерации

В Российской Федерации финно-угорские народы взаимодействуют с властью через свои движения и организации. Национальные движения возникают в периоды быстрых социальных изменений (конец 80-х – начало 90-х). Социальные движения рассматриваются как более или менее настойчивая и организованная попытка со стороны относительно большой массы людей ввести изменения или, напротив, не допустить

введения изменений. По Г. Блумеру "социальные движения можно рассматривать как коллективные предприятия, направленные на установление нового строя жизни. Их начало коренится в состоянии беспокойства, а движущая сила проистекает,
- из неудовлетворенности настоящей формой жизни,
- из желаний и надежд на какое-то новое устройство существования".

Движения отличаются от социальных организаций. Социальные организации

1. являются формальными образованиями
2. с отчетливо выраженным членством и уставами, нормами и правилами взаимодействия,
3. жестко закрепленными статусами и ролями.

Но специфика в Российской Федерации заключается в слиянии национальных движений и организаций во многих регионах, особенно республиках.

Согласно исследованию 2014 года общественной деятельностью занимается 10,5% опрошенных. Здесь имеются ввиду все виды гражданской активности. Приведем данные по мотивации и причинам такой деятельности или не участия в ней по более ранним социологическим исследованиям. Так:

у 76,4% - по их ощущениям, уровень доверия людей друг к другу за последние годы изменился, и не в лучшую сторону – он уменьшился (59,2%). А среди коми населения эта доля составила 65,9%. 68,8% ответили, что в стране среди людей больше несогласия, разобщенности, чем согласия и сплоченности. Однако когда речь идет о людях, которые окружают человека лично, то среди них сегодня больше согласия и сплоченности – 62,4%. Люди больше готовы объединяться для каких-либо дел с так называемым «ближним кругом». Наглядный пример – коми жители. Хотя в целом, собственно национальная принадлежность не является для респондентов одной из ведущих при объединении для совместных действий (13,2%), близкими к ней являются такие категории, как
- землячество (16,2%) и
- территориальность в виде соседства (23,4%), а также
- проживания в одном населенном пункте (18,6%).

Также коми в свободное время вне дома занимаются общественной работой, участвуют в деятельности общественных организаций, инициативных групп и т.п. более регулярно, чем представители других национальностей – 12,7 против 9,1%.

Отношения с властью. Лишь 3,4% респондентов считает, что общественные и другие негосударственные некоммерческие организации хоть как-то влияют на ситуацию в их городе, селе или поселке, на решение вопросов местной жизни. Не маловажным фактором устойчивости институтов гражданского общества является их взаимодействие с органами государственной власти и управления. Большинство участвующих в общественной деятельности считают, что власти поддерживают их организации и инициативы – 59,4%. Однако, методы взаимодействия государства с институтами гражданского общества весьма противоречивы, как и противоречиво отношение государства в целом к общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, гражданским инициативам. 18,4% - власть пытается помогать и сотрудничать, но делает это неумело. 5,0% считает, что последовательной государственной политики в этой области не существует, а 10,8% - что власть относится к общественным организациям равнодушно и игнорирует их.

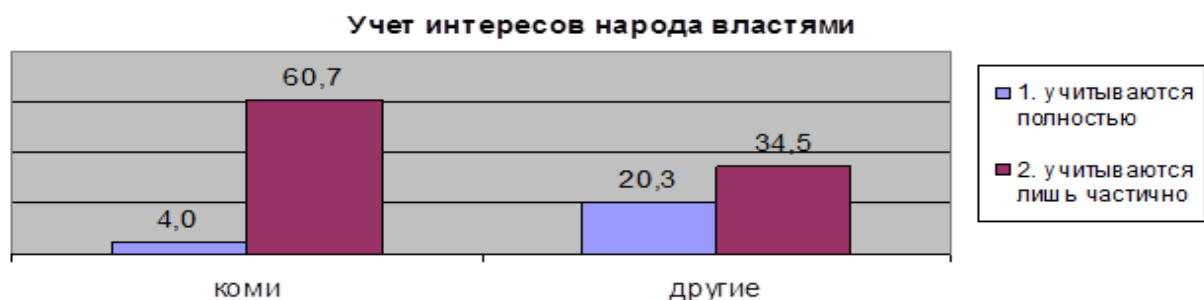
Отрицательные оценки данному взаимодействию выставили 30,4% опрошенных:

- 8,6% считает, что существует большой разрыв между провозглашаемой и фактической политикой государства в отношении гражданских инициатив, общественных и иных некоммерческих организаций.

- 19,2% - государство пытается установить контроль, а
- 2,6% - что даже пытается уничтожить независимые инициативы.

Основной вывод. Если в конце 80-х – начале 90-х годов гражданские инициативы финно-угорских народов (да и другие гражданские инициативы в России) бурно развивались снизу, то в настоящее время они находятся под постоянным контролем органов власти или, что также происходит достаточно часто, гражданское общество строится сверху.

Приложение (таблицы)



2006 год

СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ, ЧТО ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ КОМИ ДОЛЖНЫ ПРИСЛУШИВАТЬСЯ И УЧИТЫВАТЬ МНЕНИЕ КОМИ НАРОДА ПРИ ПРИНЯТИИ ВАЖНЕЙШИХ РЕШЕНИЙ?			
	все	коми	другие
1. безусловно должны	64,5	87,1	57,7
2. должны только по вопросам (коми) языка и культуры	20,8	7,1	25,1
3. не должны	5,0	0,6	6,0
4. затрудняюсь ответить	9,7	5,2	11,2

2012 год

Считаете ли вы, что власти нашей республики должны прислушиваться и учитывать мнение коми народа при принятии важнейших решений?	
безусловно должны	93,1
должны только по вопросам языка и культуры	4,4
не должны	1,0
затрудняюсь ответить	1,6
Итого	100,0

Роль народа и движения «Коми войтыр»

На ваш взгляд, заметна ли в целом роль коми народа в общественно-политической жизни региона?	
	Процент
очень заметна	15,5
мало заметна	51,6
почти не заметна	16,7
совсем не заметна	10,5
затрудняюсь ответить	5,7
Итого	100,0

а заметна ли роль Межрегионального общественного движения «Коми войтыр» в общественно-политической жизни нашей республики?	
	Процент
очень заметна	9,0
мало заметна	37,3
почти не заметна	15,0
совсем не заметна	17,5
затрудняюсь ответить	21,1
Итого	100,0

Опрос актива финно-угорских движений (2015 год)

Как бы Вы охарактеризовали взаимоотношения с местными (городскими, районными) властями в финно-угорской (национальной) деятельности?	
	Проценты
у меня нет с ними контактов	16,8
я не желаю с ними контактировать	,8
я иногда с ними сотрудничаю	29,1
я хорошо с ними сотрудничаю	25,1
я им помогаю	7,9
я им противостою	,3
затрудняюсь ответить	15,2
Как бы Вы охарактеризовали взаимоотношения с региональными властями в финно-угорской (национальной) деятельности?	
	Проценты
у меня нет с ними контактов	23,0
я не желаю с ними контактировать	,8
я иногда с ними сотрудничаю	24,6
я хорошо с ними сотрудничаю	22,0
я им помогаю	6,0
я их критикую	,3
затрудняюсь ответить	17,5
Как бы Вы охарактеризовали взаимоотношения с федеральными властями в финно-угорской (национальной) деятельности?	
	Проценты
у меня нет с ними контактов	44,2
я не желаю с ними контактировать	,3
я иногда с ними сотрудничаю	14,1
я хорошо с ними сотрудничаю	7,6
я им помогаю	3,9
я их критикую	1,0
затрудняюсь ответить	22,5

Источники финансирования ФУ организаций

- финансовая поддержка органов центральной власти (министерств, госкомитетов и т.д.) - 30,6%
- финансовая поддержка администрации региона - 20,4%
- финансовая поддержка муниципалитетов - 8,1%
- зарубежный фонд - 3,9%
- зарубежная общественная организация - 2,9%
- российский фонд - 3,4%
- спонсорство частного предприятия - 14,7%
- членские взносы - 20,9%
- коммерческая деятельность - 2,9%
- не имеем денежных доходов - 14,4%